

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 12/3/2020 11:54:23 AM
Subject: RE: nieuwe corona app
Received: Thur 12/3/2020 11:54:23 AM

Stuur ik je zo, ik verwerk daar nu nog even ons telefoongesprek van zojuist in. Wil jij dan nog een keer goed checken.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 03 dec. 2020 12:52 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe corona app

Dank, interessante presentatie overigens, met – snel doorgenomen – blijkbaar wel een paar impliciete, wat complicerende, aannames (dat er wetgeving is die verplicht tot registratie en dat iedereen een dergelijke app gebruikt).

Heb jij voor mij nog de notitie van (10)(2e)?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 12:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: nieuwe corona app

(10)(2e) zie bijgaande presentatie 'Naar een nieuwe, leefbare samenleving'

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 30 nov. 2020 9:29 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: nieuwe corona app

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik weet niet of (10)(2e) er al over heeft gecommuniceerd maar er wordt nog een corona app ontwikkeld, CoronaTester.

Ik kreeg er een vraag over ivm de antimisbruikbepaling maar ben verder niet aangehaakt.

Ik mail onderstaande mailwisseling voor de zekerheid ook aan jullie want als ik het goed begrijp zijn er plannen om positieve testuitslagen als voorwaarde te laten gelden voor toegang tot oa faciliteiten / plekken. Al dan niet dmv die app. Lijkt mij best een dingetje en ik betwijfel of er wel privacyjuristen bij zijn betrokken.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 10:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag nav notificatiewet

Toegang tot een festival of gebouw lijkt mij zeker wel in strijd met de antimisbruikbepaling.

Belangrijker nog is overigens de voorvraag of je een bewijs dat iemand negatief getest is (of dat nou met een app of anderszins is) als voorwaarde mag stellen voor toegang tot een festival of gebouw.

Ik dacht in de media te hebben gelezen dat dat voor vakantieverkeer nu wettelijk wordt geregeld?

Van: (10)(2e) 0101201 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 10:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav notificatiewet

Sorry, je vraag nogmaals doordacht:

Dus mogelijk ook toegang tot een festival, een gebouw, een locatie etc.

Daar zit dus een ethische en beleidsmatige kant aan (want kan leiden tot impliciete verplichting tot gebruik van zo'n app (wat overigens weer te ondervangen is door ook niet-app varianten aan te bieden). Deze invalshoeken zijn nog niet uitgedacht, maar de minister wilde ook weten of er juridische bezwaren zaten in het bewuste artikel van de wet. En als we het wel willen: hoe kunnen we dat juridisch regelen (past het binnen de uitleg van de wet of is er nieuwe wet nodig etc)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 10:28

Aan: (10)(2e) 0101201 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav notificatiewet

Daar had ik natuurlijk wel in gekeken maar voor mij was niet duidelijk wat precies de bedoeling is, vandaar mijn vraag.

Hieronder een antwoord tav specifiek toegang tot een testlocatie. Voor andere toepassingen kan een ander antwoord nodig zijn. Het ligt best lastig omdat de tekst van de wet heel breed is. Daarbij speelt natuurlijk ook mee dat die toevoegingen bij amendement zijn ingevoegd.

Ik zou voor de redenering dat de QR code van CoronaTester mag worden gebruikt als toegang tot een testlocatie, aansluiten bij het antwoord in de nnavv over coronachecker van Sanquin.

Daarin zeggen we dat coronachecker niet valt onder "digitale middelen" (zie hieronder geel gemarkeerd). Dit is overigens juridisch een flinterdunne redenering. WJZ heeft nav deze vraag geadviseerd het wv aan te passen maar Hugo wilde helaas geen nota van wijziging.

Voor de QR code irt toegang test locatie zou ik dan zeggen: het is geen "vergelijkbaar digitaal middel" want het heeft enkel ten doel om zeker te weten dat iemand in aanmerking komt voor een test op deze testlocatie (kan vast beter worden beschreven door iemand die precies weet wat de bedoeling van de QR code is).

271 Nnavv

Deze bepaling is gemaakt met het oog op bijvoorbeeld via internet aangeboden apps van diverse en/of onduidelijke herkomst. Zou ik dat niet hebben gedaan en de antimisbruikbepaling alleen tot CoronaMelder hebben beperkt, dan zou a contrario kunnen worden geredeneerd dat het gebruik van die andere apps wel verplicht zou kunnen worden. Dus dat bijvoorbeeld een caféeigenaar niet het gebruik van CoronaMelder verplicht stelt – want dat mag immers niet –, maar wel zo'n andere app. Met deze bepaling wordt dat ondervangen.

Voor wat betreft het voorbeeld van Sanquin, kan ik de zorg van de genoemde leden wegnemen. De digitale coronacheck is geen met CoronaMelder vergelijkbaar digitaal middel. De digitale coronacheck heeft enkel ten doel om zeker te weten dat iemand geen klachten heeft zodat hij veilig bloed kan komen doneren. CoronaMelder is bedoeld ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing met het oog op het voorkomen van verdere verspreiding van het virus. Dus de digitale coronacheck is niet een "ander vergelijkbaar digitaal middel" als in deze bepaling bedoeld en valt daar dus niet onder.

Van: (10)(2e) 0101201 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 10:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav notificatiewet

Dat is een terechte vraag, die beleidsmatig nog beantwoord moet worden. Maar er zijn al wel allerlei ideeën, en die zijn maandag gepresenteerd aan de minister. Zie de presentatie die bij mijn vorige mail zat

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 09:54

Aan: (10)(2e) 010(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav notificatiewet

Hoi (10)(2e),

Voor ik een antwoord dicht: wat willen we met die app cq die QR code? Alleen toegang tot een test locatie of ook andere dingen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) 010(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 14:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: vraag nav notificatiewet

Beste (10)(2e)

Gistermiddag was er een presentatie bij de minister waar de gedachte van een CoronaTester app is gelanceerd. Een nieuwe app die, heel kort samengevat, een paar functies bevat: boeken van testafspraak, inzien testresultaat, begeleiding bij thuistesten en een 'coronapaspoort'. Zie ook bijgevoegde presentatie.

Minister is erg enthousiast en wil dit. Eerste stap is snel zicht op een ontwikkel roadmap en het antwoord op een aantal juridische vragen. Een daarvan is gerelateerd aan de Tijdelijke wet notificatieapplicatie. Daar staat in art 8 :

Het is verboden een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie dan wel enig ander vergelijkbaar digitaal middel. Onder dit verbod valt in ieder geval het gebruik van de applicatie of het middel, het delen van informatie daarvan, of het meedelen van het al dan niet hebben ontvangen van notificaties daarvan, als voorwaarde te stellen voor de toegang tot een gebouw of voorziening, het uitoefenen van arbeid, het gebruik maken van een dienst, de deelname aan enige vorm van intermenselijk contact, of het verkrijgen van enig voordeel

Zijn vraag was : moeten we onder vergelijkbare digitale toepassingen ook een dergelijke CoronaTester app verstaan? Is dat beperkt tot traceren alleen, of hebben we onszelf "in de vingers gesneden" met deze wet om het gebruik van CoronaTester app (impliciet) te verplichten als middel om ergens toegang te krijgen (door tonen van QR code etc).

Kan jij hier een antwoord op formuleren ?

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

(10)(2e)